Advies Expertgroep toetsen PO

Zaaknummer:
Het betreft hier het advies over de aanvraag voor toelating van een andere eindtoets: 15.004 AMN – AMN Eindtoets

I. Aanvraag en Proces

Op 31 juli 2015 werd de aanvraag ontvangen op het OCW, in afschrift aan de onafhankelijke Expertgroep toetsen PO, hierna aangeduid als de Expertgroep. Na overleg met de Expertgroep is op 31 juli 2015 vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet. Dit is op 31 juli 2015 telefonisch besproken met de aanbieder, waarop de ontbrekende documentatie op 3 augustus is ontvangen, waarna werd geconcludeerd dat de aanvraag voldoet. Per brief werd dit door OCW op 3 augustus aan de aanvrager gemeld.

Op 21 september 2015 werd de initiële COTAN beoordeling door bureau COTAN naar de aanvrager gestuurd. Op 28 september 2015 werd de repliek van de aanvrager naar COTAN gestuurd.

Op 23 september 2015 werd de initiële COTAN beoordeling door het bureau COTAN naar het psychometrisch lid van de Expertgroep Toetsen PO gestuurd.

Op 12 oktober 2015 werd de definitieve COTAN beoordeling door het bureau COTAN naar de aanvrager en het secretariaat Expertgroep Toetsen PO gestuurd.

De beoordeling van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten werd op 18 september 2015 naar het secretariaat Expertgroep gestuurd. Deze werd op 18 september 2015 opgestuurd naar de aanvrager.

Naar aanleiding van de voorliggende informatie heeft de Expertgroep de aanvrager gevraagd om op 24 september 2015 in overleg met de Expertgroep de beoordeling van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten te bespreken. Hierbij werden door de Expertgroep nog een aantal additionele vragen gesteld waarop zij graag antwoord wilden. De toetsaanbieder heeft op 1 oktober 2015 schriftelijk antwoord gegeven op de gestelde vragen. Deze informatie werd toegevoegd aan de voorliggende informatie.

Op 16 oktober 2015 kwam de Expertgroep PO in vergadering bijeen om de aanvraag en beoordelingen te bespreken. Hierbij kwamen zij tot het hier onderstaande advies.

II Beoordeling

Bij de beoordeling van de toets beoordeelt de Expertgroep Toetsen PO of de toets voldoet aan de wettelijke vereisten, zoals omschreven in de Toetswet, art 9, derde lid. Hierbij wordt een onderscheid in twee onderdelen gemaakt, dit zijn de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten en de Psychometrische aspecten van de toets. Voor beide onderdelen doet de Expertgroep een beroep op externe deskundigen.
De Onderwijskundige & Organisatorische aspecten worden beoordeeld door externe onderwijskundige experts. De psychometrische aspecten worden beoordeeld door de Commissie voor Testaangelegenheden (COTAN), gevestigd bij het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP).

1. Beoordeling onderwijsinhoud

Voor de beoordeling van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten is een beoordelingskader ontwikkeld in samenwerking met het Expertisecentrum Leerplanontwikkeling (SLO). Het beoordelingskader is op grond van artikel 7 van genoemd instellingsbesluit op 17 oktober 2014 door de Expertgroep PO vastgesteld. De twee onderwijskundige experts vullen dit beoordelingskader voor de te beoordelen toets in en leggen de bevindingen daarvan voor aan de Expertgroep. De Expertgroep heeft deze bevindingen meegewogen in haar finale afweging en daarbij ook de nadien door de aanvrager verstrekte aanvullende informatie betrokken. Dit heeft

geleid tot een door de Expertgroep bijgesteld oordeel voortvloeiend uit de toepassing van het beoordelingskader op de aanvraag. Het ingevulde beoordelingskader voor de AMN eindtoets vindt u als bijlage bij dit advies.

Bij een eerste bestudering van de beoordeling valt op dat op alle onderdelen een voldoende is gegeven). Er zijn echter bij een aantal onderdelen wel een aantal aandachtspunten weergegeven, het betreft hierbij de volgende onderdelen: 'Validiteit', 'Leerlingrapport' en 'Leerlingen'. Deze aandachtspunten zijn echter niet van dien aard en/of gerelateerd aan de wettelijke eisen en kunnen derhalve niet leiden tot een onvoldoende.
Bij het onderdeel 'Validiteit' wordt aangegeven dat enkele items niet voldoen aan de kwaliteitseis voor relevantie, objectiviteit en efficiëntie.
Bij het onderdeel 'Leerlingrapport' wordt aangegeven dat er wordt getwijfeld of dit rapport voor ouders inzichtelijk is. Hoewel alle informatie wordt weergegeven, zullen ouders de verschillende onderdelen waarschijnlijk niet begrijpen. Termen als 1F zegt hen zonder een toelichting niets. Ook de totaalscore heeft voor ouders op zich geen betekenis, behalve dat deze gekoppeld is aan een schooltype.
Als laatste wordt bij het onderdeel 'Leerlingen' aangegeven dat er geen aangepaste afname voor leerlingen met dyscalculie. Verder vraagt de Expertgroep zich af of de gebruikte afbeeldingen goed te lezen zijn voor kinderen met dyslexie. Met betrekking tot de meervoudig gehandicapte kinderen wordt aangegeven dat de school contact kan opnemen met AMN, verder wordt niet aangegeven wat er dan voor oplossingen geboden kunnen worden.

In het gesprek van de Expertgroep met de aanvrager op 24 september 2015 zijn de bovenstaande punten besproken. Tijdens dit gesprek heeft de aanvrager aangegeven dat zij de benoemde items nogmaals zullen bekijken en waar mogelijk aan te passen. Verder heeft de aanvrager aangegeven dat zij een toelichting zullen toevoegen aan het Leerlingrapport om de verschillende onderdelen toe te lichten en zij zullen verdere aanpassingen voor leerlingen met dyscalculie, dyslexie en meervoudige handicaps beschrijven in de handleiding, hierbij wordt dan ook een expliciete verwijzing naar de Centrale Eindtoets opgenomen. De aanvrager heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat zij nogmaals kritisch zou kijken naar de aangegeven punten en waar mogelijk aanpassingen zou doen. In de brief van 1 oktober 2015 heeft de aanvrager beschreven tot welke (voorgenomen) aanpassingen de aandachtspunten hebben geleid. Deze informatie is door de Expertgroep meegenomen in de uiteindelijke afweging van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten (zie hiervoor de Beoordeling van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten).

Aangezien de voorliggende toets voldoet aan de opgestelde vereisten in het kader van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten en de toetsaanbieder de toets met in acht neming van de aandachtspunten direct aan heeft gepast of volgend jaar of aan zal passen, concludeert de Expertgroep dat de Onderwijskundige en Organisatorisch aspecten voldoende zijn, maar dat de kwaliteit van de afzonderlijke items een zorgpunt is voor de volgende toetsen.

Voor details over de bovengenoemde punten verwijzen we naar de Beoordeling van de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten.

2. Beoordeling psychometrische aspecten

Voor de beoordeling van de Psychometrische aspecten wordt gebruik gemaakt van het Beoordelingssysteem van de COTAN. Deze is in mei 2010 vastgesteld door de COTAN. Dit beoordelingssysteem is met een addendum aangevuld Aan de hand van dit beoordelingssysteem wordt de COTAN beoordeling opgesteld. Deze COTAN beoordeling vindt u als bijlage bij dit advies.

De Expertgroep Toetsen PO neemt de COTAN beoordeling op de meeste punten over. Voor de onderdelen Begripsvaliditeit en Criteriumvaliditeit richt de Expertgroep zich tevens op de informatie over Validiteit uit de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten. Aangezien de validiteit bij de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten een voldoende heeft gekregen, geeft de Expertgroep op deze punten een voldoende, maar merkt wel op dat de aangedragen evidentie voor de begripsvaliditeit onduidelijk is en statistisch-technische mankementen heeft.

De Expertgroep Toetsen PO neemt de COTAN beoordeling op normering, normering van de referentieniveaus en betrouwbaarheid over en houdt de gegeven onvoldoendes op deze onderdelen in stand. Hierbij merkt de Expertgroep Toetsen PO op dat de wijze van steekproefstrekking en de representativiteit niet te beoordelen is. Hierdoor is niet te beoordelen of de normering met betrekking tot het schooladvies adequaat en betrouwbaar is.
Verder geeft de Expertgroep Toetsen PO aan dat de kwaliteit van de normering met betrekking tot het referentieniveau Taalverzorging behalve door de steekproef ook door de keuze van de items niet te bepalen. De procedure voor de bepaling van de referentieniveaus voor begrijpend lezen en rekenen is niet navolgbaar. Verder is niet duidelijk of de statische procedure (regressiemethode versus regressieanalyse) adequaat is.
Met betrekking tot de betrouwbaarheid geeft de Expertgroep Toetsen PO aan dat de gepresenteerde betrouwbaarheidsindices weinig informatie geven over de nauwkeurigheid van de schooladviezen en referentieniveaus.

Aangezien de voorliggende toets niet voldoet aan alle opgestelde vereisten van de psychometrische aspecten, concludeert de Expertgroep dat de Psychometrische aspecten op onderdelen (normen, normering referentieniveaus, betrouwbaarheid) niet voldoende zijn.

Voor details over de bovengenoemde punten verwijzen we naar de COTAN beoordeling.

III. Advies

Alles overwegende en gezien de beoordeling van de inhoudelijke deskundigen en met inachtneming van het COTAN beoordelingskader, adviseert de Expertgroep de eindtoets niet toe te laten.
Hoewel de voorliggende toets voldoet aan de Onderwijskundige en Organisatorische aspecten en een deel van de psychometrische aspecten, zijn de onderdelen waar de voorliggende toets niet aan voldoet van dien aard dat de Expertgroep adviseert de eindtoets niet toe te laten.

Het advies is aldus vastgesteld te Utrecht, 21 oktober 2015.

De voorzitter,

Prof. Dr. C.P.M. van der Vleuten

Bijlagen:
- Oordeel inhoudelijk deskundigen op grond van het Onderwijskundig & Organisatorisch beoordelingskader
- Oordeel COTAN gezien het beoordelingskader